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A fejlesztői fórum megnyitójaként ismertetésre kerültek a fórum céljai és a tervezett napirend. Az egyes napirendi pontok az alábbiakban kerülnek részletezésre.

1. **Pénzintézeti megkeresések az adóhatósági ellenőrzések során**

A NAV Központi Hivatala Ellenőrzési Főosztálya a napirendi pont során egy rövid előadásban foglalta össze az ellenőrzési szakterület EBT folyamatba való bevonásával kapcsolatos tudnivalókat, kiemelve annak jogi hátterét, a megkeresések és az arra adott válaszok adattartalmát és az azzal kapcsolatos valamennyi fontos információt.



1. **Az új fejlesztésekkel és a már működő rendszerrel kapcsolatos informatikai jellegű tudnivalók**

A NAV Informatikai Intézete ismertette az új fejlesztésekkel és a már működő funkcionalitásokkal kapcsolatban várható újdonságokat, hangsúlyozva a csatolmányok kezelésének, illetve azok nagy mérete esetén a darabolásuk megvalósításának követelményeit, a tértivevényben várható formátumbeli módosulásokat, a végrehajtási szakterület szakmai üzeneteinek várható változását, a csoportos megkeresés küldés megvalósítását, valamint a NAV által fejlesztett kliens program továbbfejlesztésével kapcsolatos információkat.



1. **Ügyféli teszteléssel és bevezetéssel kapcsolatos információk**

A NAV Informatikai Intézete az utolsó előadásban tájékoztatta a résztvevőket az ügyféli tesztek végrehajtásával és az éles bevezetéssel kapcsolatos tudnivalókról, kiemelve a regisztrációs eljárás sajátosságait a tesztelési és bevezetési fázisokban.



1. **Kérdések-válaszok**

A nyílt nap zárásaként a pénzintézetek és a fejlesztő cégek képviselői feltehették kérdéseiket. A kérdések és az arra adott, dőlt betűvel írt válaszok a kérdést felvető pénzintézetek vagy fejlesztő cégek szerint csoportosításra kerültek.

*Bankszövetség kérdései, felvetései:*

Az ellenőrzési szakterület évente kb. 60.000 db bevallás utólagos ellenőrzést végez. Ezen ellenőrzések lehetnek érintettek pénzintézeti megkereséssel. A végrehajtási szakterület vonatkozásában a tapasztalatok azt mutatják, hogy az elektronikus folyamat bevezetésével jelentős növekedés tapasztalható a korábbi papír alapú megkeresésekhez képest. Az ellenőrzési szakterület megkereséseinek növekedése komoly erőforrás problémákat okozhat a pénzintézetek számára, tekintve, hogy a végrehajtási szakterület esetén alkalmazott automatizmushoz hasonló folyamat csak kevés esetben lesz alkalmazható, és a megkereséseket manuális úton lehet majd kezelni.

*A végrehajtási szakterület esetében a megkeresések eredményessége és gyorsasága alapján növekedhetett meg a megkeresések száma, ez az ellenőrzési szakterület vonatkozásában nem várható, tekintettel arra, hogy fordított a folyamat. A végrehajtási eljárás esetében a pénzintézeti megkeresésre azért van szükség, hogy végrehajtási cselekményeket végezhessen. Az ellenőrzések esetében az ellenőrzési eljárás először megindul és csak ezt követően, ha a bizonyítási eljárás során szükségessé válik, akkor kerül a pénzintézet megkeresésre, vagyis nem minden ellenőrzés során. Továbbá a pénzintézeti megkeresés az ellenőrzési eljárásnak egyetlen cselekménye, emellett több eljárási cselekményt kell végezni. Olyan mértékű emberi erőforrás nem szabadul fel a megkeresések elektronikus útra való terelésével, amellyel az ellenőrzések darabszáma jelentősen növelhető lenne. Egy-egy ügy kapcsán a pénzintézetek maximum kétkörös megkeresésre számíthatnak. Az első körben „az ügyfél volt-e egy adott időszakban” típusú megkeresésekről lehet szó, ezek kiküldése csak abban az esetben várható, ha nem rendelkezik adatokkal, iratokkal a NAV. A második megkeresés célzott, már a konkrét számlákra vonatkozó adatok, okmányok, stb. megszerzésére irányul, vagyis ezt már csak az a pénzintézet kapja, amelyiknek az adott időszakban ügyfele volt az adózó. Az első típusú megkeresés javarészt standardizált, vagyis többnyire automatizálható a feldolgozása. Az ellenőrzési szakterület kevesebb megkeresést küld alapvetően, mint a végrehajtás, és annak is csak egy része, ami egyedi kérdéseket tartalmaz.*

*A végrehajtási szakterület megkereséseinek számával kapcsolatban tájékoztatták a NAV képviselői a jelenlévőket, hogy a bírósági végrehajtók 2011. évi 3 milliós megkeresési számához képest az elmúlt pár hónapban a NAV jóval kevesebbmegkeresést küldött (az egy hitelintézetet érintő legnagyobb számú megkeresés 53 ezer darab körül volt). Ezek az adatok azonban még nem elegendőek messzemenő konzekvenciák levonására, arra kb. 1 éves működés után kerülhet sor. Addig a NAV kéri a pénzintézetek türelmét.*

Lehet arra számítani, hogy egy ügyben több célzott megkeresés is érkezik?

*Kivételes esetekben erre sor kerülhet (pl.: korábbi pénzintézeti válaszban foglaltak pontosítása érdekében), de nem cél az ilyen jellegű megkeresés sorozatok küldése. A pénzintézeti információkat a hatóságot kötő ellenőrzési határidők miatt lehetőség szerint egyszerre kívánja a hatóság megszerezni, és azok alapján az ellenőrzéseket lefolytatni.*

A határidő egységesítése kapcsán a végrehajtási szakterületnél alkalmazott 8 napos határidő az ellenőrzési szakterület vonatkozásában tarthatatlannak bizonyul, a bűnügyi szakterület esetében pedig a büntető eljárási törvény 8-30 napot biztosít az adatszolgáltatásra. Javasolták ezen határidők áttekintését, és célszerűnek tartanák az általános 30 napos válaszadási határidő törvénybe foglalását.

*A határidők egységesítése nem automatikusan a 8 napot jelenti, ennek kapcsán még egyeztetések vannak a jogi és szakmai területek között, és próbálnak olyan megoldást találni, ami mindenkinek megfelelő lesz.*

Várható a megkeresések kapcsán belső eljárási rend kidolgozása?

*A megkeresési folyamat eljárási rendben van jelenleg is szabályozva, de természetesen módosításra került az elektronikus kommunikációnak megfelelően.*

A megkeresések életbiztosításokra is vonatkozhatnak, melyek esetében a biztosítók is érintettek, ezért a kommunikációba azok bevonása is szükségesnek bizonyul. Javasolták valamennyi pénzügyi szervezet folyamatba való bevonását.

*A NAV örömmel fogadta ezt a javaslatot, és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy idővel egyre több szervezet elektronikus kommunikációba való bevonását tűzték ki célul.*

A bűnügyi szakterület folyamatba való bevonása kapcsán szó volt arról, hogy a bűnügyi megkeresések adattartalma, formátuma kapcsán egyeztetni fog a NAV az ORFK-val. Ezen egyeztetések kapcsán volt-e előrelépés?

*Az ORFK-val 2013. év júliusában volt egy egyeztetés, amely alapján az együttműködésre nem sok esély mutatkozik.*

Mikorra várható a bűnügyi szakterület folyamatba való bevonása?

*A 2014. év során kezdődhet meg annak megvalósítása.*

Az Önkormányzatok is kérhetnek hasonló bank információkat a pénzintézetektől. Ezen megkeresések nem bonyolíthatók a NAV-on keresztül?

*Egyelőre az önkormányzatok részéről olyan jelzés nem érkezett, hogy a NAV-on keresztül szeretnék az információkat megszerezni.*

*MKB Bank kérdései, felvetései:*

A 2014. március 6-i bevezetési dátum véglegesnek tekinthető?

*Igen.*

Ha a bank nem készül el a határidőig, papír alapú megkeresések érkeznek továbbra is? Van lehetőség párhuzamos működésre (papír és elektronikus megkeresések egyidejű alkalmazására), vagy hogy az elektronikus megkeresésre papíron válaszoljon a bank és később elektronizálja a válaszküldési folyamatot?

*Egy-egy szakterület tekintetében párhuzamos működésre, és „félkész” megoldás alkalmazására nincs lehetőség, tekintettel a vonatkozó jogszabályra (elektronikus megkeresés esetén kötelező az elektronikus válaszadás). Ha egy bank nem készül el, akkor mindaddig papíron kapja a megkereséseket, amíg nem áll készen a teljes folyamat elektronizálására (vagyis amíg a megkeresés fogadásán túl a választ is elektronikusan tudja küldeni). Az olyan jellegű párhuzamosságot azonban tudják a NAV rendszerei kezelni, hogy a végrehajtási megkeresések elektronikusan történnek, míg az ellenőrzési szakterület tekintetében marad papír alapon a kommunikáció.*

*Széchenyi Bank kérdése:*

Az ellenőrzési szakterület 19 megkeresési formát nevesít a megkereséseiben, de ettől sokkal szélesebb körű szolgáltatást nyújtanak a bankok. Ez azt jelenti, hogy a többire nem irányulhat megkeresés?

*A megtakarítási formák közül a leggyakoribbak kerültek kiválasztásra, így lett 19 típus, annak érdekében, hogy a leggyakrabb megkeresési formákra kódokkal lehessen rákérdezni, így a kérdések feldolgozását a pénzintézet nagy számban tudja automatizálni. De ez nem jelenti azt, hogy egyéb formákra nem kérdezhet rá az ellenőrzési szakterület, erre szolgál többek között a csatolmány kezelés.*

*Fundamenta Lakáskassza kérdései, felvetései:*

A végrehajtási megkeresések esetén olyan megtakarítási formákra is rákérdeznek a megkeresésekben, amelyekkel a Fundamenta nem rendelkezik. Kérik, hogy azokat ne küldje a NAV részükre, mert az erőforrásaik lekötésén túl, további információval úgysem tudnak szolgálni. Kizárólag lakástakarék megtakarítási formára kérdezzen rá a NAV a Fundamenta esetében. Ehhez az igényhez csatlakozott az Erste Lakáskassza, és javasolta, hogy más Lakáskasszás (pl.: Otp) esetében is kizárólag ez az egy megtakarítási forma legyen kérdésként feltehető.

*A NAV képviselői megvizsgálják a megvalósítás technikai lehetőségeit.*

A Fundamenta képviselő felhívták a NAV képviselők figyelmét, hogy telefonon keresztül továbbra sem tudnak információt kiadni.

Az éles működés során előfordult olyan eset, hogy a megkeresésben szereplő adós rendelkezett lakástakarék számlával a pénzintézetükben, melyre vonatkozó válasz megküldését követően a NAV elindított egy inkasszót az adott számlára. Az inkasszót jogszabályilag a lakástakarék számlára nem tudják érvényesíteni.

*Az inkasszót küldő adóigazgatóság adatait a szakmai főosztály részére kell megküldeni, aki intézkedik majd a konkrét ügy kapcsán.*

Amennyiben egy megkeresésre adott válaszban a hibás adat, hibás név, hibás cím, stb. választ küld a bank, az egyeztetést jó lenne papír alapon, vagy elektronikus úton intézni, a lényeg, hogy az ne telefonon történjen.

*A szakmai főosztály felhívja az adóigazgatóságokat a telefonos egyeztetés elhagyására.*

A feldolgozó rendszerük ellenőrzése céljából jó lenne, ha rendszeresen kapnának statisztikákat a pénzintézetek a megküldött, letöltött, nem letöltött megkeresések számáról pl.: e-mailben.

*A statisztikaküldés lehetőségét megvizsgálja a NAV.*

*Takinfo Kft. kérdései, felvetései:*

Az ellenőrzési megkeresések csatolmányai különböző formátumú dokumentumok és fájlok lehetnek, az abban megfogalmazott kérdések nem automatizálhatóak. A feldolgozásukat hogyan kell elképzelni?

*A csatolmányokat csak meg kell jeleníteni a felhasználóknak, azok feldolgozására gépi rendszerrel nincs lehetőség, az csak emberi beavatkozással történhet, ahogy jelenleg papír alapon is történik, csak gyorsabb és költséghatékonyabb lesz az elektronikus kommunikáció.*

Mi az a legkorábbi időszak, amire az ellenőrzési szakterület rákérdezhet?

*Az általános elévülést figyelembe véve 5+1 évre visszamenőleg érkezhetnek a megkeresések, ettől egyedi esetekben esetleg eltérés lehet, de nem ez a jellemző. A szakterület törekvése a minél aktuálisabb bevallási időszakok ellenőrzés alá vonása.*

*Binarit Kft. felvetései:*

Az egyéb típusú csatolmányokat tartalmazó megkeresések számát minimalizálni kellene, mert azok automatizálására nincs lehetőség, és amennyiben növekedni fog a megkeresések száma, ahogy az a végrehajtási szakterületnél is érzékelhető volt, komoly erőforrás problémákat fog okozni azok feldolgozása.

*A megkeresések számának jelentős növekedésére nem számít a szakterület, és egyébként jelenleg is mennek ilyen megkeresések, csak papír alapon intézik az adóigazgatóságok.*

*Erste Bank kérdései, felvetései:*

Az ellenőrzési megkeresés sémában szerepel egy sürgősség jelző mező. Mit jelent ez pontosan?

*Egy kérés jelzésére szolgál, a válaszadás mielőbbi fontosságára hívja fel a pénzintézetek figyelmét. Priorizálási célból került kialakításra az üzenet sémába, lehetőség szerint ezeket kellene először feldolgozni és megválaszolni.*

Az Erste Bank képviselői kérték a NAV képviselőit, hogy kizárólag korlátozottan kerüljön használatra a sürgős jelzés, különben elveszíti a priorizálási funkcióját.

Ha a megkeresésre adandó válasz összeállítása időigényes lenne a manuális feldolgozás miatt, a határidők tartása érdekében a már rendelkezésre álló adatokról küldenének egy „részleges” választ, és azt kiegészítenék az adatok teljes rendelkezésre állása esetén. Erre azonban a specifikációk egyelőre nem adnak lehetőséget. Tervezik-e ennek lehetővé tételét?

*Egyeztetések zajlanak róla, mert az ellenőrzések hatékonyságának növekedése érdekében fontos lenne, de egyelőre technikailag nincs rá mód. Átmeneti megoldásként elképezhető – a technikai feltételek megteremtéséig – hogy a pénzintézet csatolmányban, vagy a séma új elemeként egy közlemény rovatban jelzi, hogy még lenne információja, és megjelöli a kérdéseket, amelyekre célzottan újabb megkeresést küldhet a NAV.*

Előfordult olyan eset, hogy a bankot megkeresték az ügyintézők, hogy nem válaszoltak a megkeresésekre, de azok letöltése valójában meg sem történt, és 30 nap után már le sem tölthetőek, tekintve, hogy törlésre kerülnek a kommunikációs rendszerből. Az ügyintézőnek nincs tudomása arról, hogy a megkeresés nincs letöltve?

*A szakrendszerben az ügyintézők részére elérhető ez az információ.*

Várhatóan a bűnügyi megkeresések az ellenőrzési szakterület megkereséseihez hasonló adattartalommal és formátummal fognak rendelkezni?

*A tervek szerint nagyon hasonlóak lesznek, de egyelőre még konkrét igény megfogalmazás nincs a bűnügyi szakterület részéről.*

A megkeresésben szereplő adózóra vonatkozó adatok tekintetében milyen mélységben szükséges a beazonosítást elvégezni?

*Az ellenőrzési szakterület a megkeresés sémában minden az adóhatósági nyilvántartásban az adózóról rendelkezésre álló információt átad a beazonosítás elősegítése érdekében, ennek megfelelően minél teljesebb körű beazonosításra van szükség, és a pénzintézeti válaszban a pénzintézetnek meg kell adnia a beazonosított ügyfél pénzintézetnél rendelkezésre álló adatait, annak érdekében, hogy a NAV megvizsgálhassa, hogy megfelelő volt-e a beazonosítás, vagyis ténylegesen az ellenőrzött adózó a pénzintézet ügyfele. Tekintettel arra, hogy előfordulhat az az eset, hogy bár ugyanarról az adózóról van szó, de pl.: a pénzintézethez nem jelentette be azt az új címét, amelyet az adóhatóság felé már bejelentett, de attól még a többi azonosítója egyezik, akkor az adóhatóság a válaszazonosító feltüntetésével visszajelez kérdés formájában a banknak, hogy az ő nyilvántartásában adott címen szereplő ügyfélről kéri az információkat.*

*Concorde Értékpapír Zrt. kérdései:*

A csoportos megkeresések küldése milyen gyakran fog történni? A tervek szerint a NAV határozza azt meg központilag, vagy az egyes pénzintézetek igényei alapján egyedileg kezelhető?

*A csoportos megkereséseket, amely az ellenőrzési szakterület és a végrehajtási szakterület megkeresései esetében is megvalósításra kerülnek, naponta egyelőre három alkalommal tervezi kiküldeni a NAV. A pontos időpontok még egyeztetésre várnak, de fontos, hogy azok központilag, és nem az egyes pénzintézetek igényei szerint kerülnek majd meghatározásra.*

Az egy üzenetben érkező megkeresés csoportra egy válaszban kell válaszolni?

*A megkeresésekre adott válaszokat a pénzintézetek szabadon csoportosíthatják, így alakítva ki a válasz üzenetek tartalmát. A megkeresési csomag által meghatározott sorrendet és számosságot nem kötelező követni.*

*OTP Bank kérdései:*

A végrehajtási megkeresések tekintetében a NAV fogja tudni kezelni azt, hogy egy-egy pénzintézet mikortól áll készen a csoportos megkeresések fogadására?

*Igen, azonban fontos kiemelni, hogy a mielőbbi átállás a pénzintézet érdeke is, és hátrányos lehet számára, ha az újdonságok adta plusz funkciókat (pl. tértivevényben található új információk), előnyöket (pl. költségcsökkentés) nem tudja kihasználni.*

Hogyan fogják ezt kezelni pontosan? Mindenkit új verzióra átállítanak automatikusan, és aki jelzi, hogy nincs kész, azt kivételként kezelik?

*Külön jelzés után csak az új verzióra készen álló pénzintézetek kerülnek átállításra.*

*LIB Kft. kérdései:*

Van arra lehetőség, hogy a tesztelés során a teszt megkeresések automatikusan induljanak egy beérkező jelzést követően?

*Egy „pendítő” üzenetet lehetne erre a funkcióra a teszt rendszerben kialakítani, ennek lehetőségét a NAV megvizsgálja.*

Van-e lehetőség a tesztelési folyamatoknak az ismertetett határidők előtt való megkezdésére, a határidők előrehozatalára?

*Amennyiben a belső tesztek befejeződnek a megadott határidő előtt, úgy előbb megkezdhetik a tesztelést a pénzintézetek.*

A kommunikáció folyamán keletkezett üzeneteket, fájlokat a pénzintézet oldalán meddig kell tárolni? Azok mikor törölhetőek?

*Az új makett program fájlrendszer alapú tárolásról adatbázis alapú tárolásra tér át. Erre a változatásra többek között azért került sor, hogy ne okozzon gondot a nagyobb mennyiségű üzenet egységes kezelése, illetve tárolása. Ettől függetlenül ajánlott a 28 nap a továbbiakban is. Fontos azonban kiemelni, hogy ezen túl természetesen a kommunikáció folyamán keletkezett üzenetek tárolására megvannak a megfelelő szabályozó rendelkezések, mind az Art., mind pedig a pénzintézetek saját belső szabályozásában.*

*K&H Bank kérdései:*

A tapasztalatok szerint az ellenőrzési szakterület pénzintézeti megkeresései esetében nem egyszer előfordul, hogy sürgős megkeresés érkezik egy-egy adózóval kapcsolatban, amelyet a pénzintézet soron kívül megválaszol, majd több hónap vagy akár egy év után visszakérdeznek a pénzintézeti válasszal kapcsolatban. Ennek mi az oka?

*Az ellenőrzés során vannak olyan ellenőrzési cselekmények, intézkedések, amelynek ideje alatt az ellenőrzési határidő szünetel, és az adott intézkedésre vonatkozó válasz megérkezéséig az adóhatóság további eljárási cselekményt nem végezhet. Csak ezt követően kérdezhet vissza a NAV a pénzintézeti válasszal kapcsolatban.*

*Egyéb, magukat nem megnevező pénzintézetek, fejlesztő cégek felvetései, kérdései:*

A csatolmányok érzékeny adatokat tartalmazhatnak, azok miért nem egységesen kezelendők? pl.: kizárólag pdf-t küldjön a NAV

*Először a NAV is úgy gondolta, hogy egységes formában lesznek a csatolmányok kezelve, de tekintettel arra, hogy nem akarta a NAV az egységesítéssel terhelni és az adatszolgáltatásban korlátozni a pénzintézeteket, illetve a nemzetközi megkeresések is eltérő formátumban érkeznek, és az átalakítás adatveszteséget okozhat, a csatolmány olvashatatlanná válhat, ezért ez az igény elvetésre került.*

Igényként merült fel, hogy egyéb fontos információkat a pénzintézet is tudjon egy szabad szöveges kb. 2048 karakteres közlemény mezőben közölni a NAV-val.

*A NAV képviselői megvizsgálják a megvalósítás technikai lehetőségeit.*